

## Ministerens svar på de tre spørgsmål fra Skatteudvalget:

---

### Spørgsmål 7:

”I forbindelse med Dansk Sidevogns Klubs foretræde for udvalget den 19. november 2008 blev det oplyst, at flere af de ejere, der igennem årene har monteret sidevogn på deres motorcykel, har haft rettet henvendelse til SKAT, som hidtil har oplyst, at der ikke skal betales afgift i forbindelse med montering af sidevogn. Har ministeren kendskab hertil, og hvilken retslig betydning har det i givet fald for SKATs mulighed for nu at opkræve afgift, hvis SKAT tidligere har afgivet sådanne oplysninger og dermed har givet de pågældende ejere af sidevognene en forventning om, at der ikke skal betales afgift.”

### Svar:

Jeg forstår spørgsmålet således, at der spørges til, hvorvidt en borger, der får et fejlbehæftet svar fra en forvaltningsmyndighed, derved kan opnå en bedre retsstilling end andre borgere med tilsvarende forhold; en såkaldt retsbeskyttet forventning.

Det beror på en konkret vurdering, om en borger er bibragt en retsbeskyttet forventning. I vurderingen indgår bl.a., om borgeren har været eller burde være klar over fejlen, og om borgeren har indrettet sig i tillid til forvaltningens svar.

Af bevismæssig grunde er et skriftlig svar fra forvaltningen alt andet lige mere bindende end et mundtligt svar.

Generelt skal der efter retspraksis en del til for at opnå en retsbeskyttet forventning.

Sådanne usikkerheder om samspillet mellem borgerne og forvaltningerne har været medvirkende til de i dag gældende regler om bindende svar i skatteforvaltningsloven. Med et bindende svar får spørgeren sikkerhed for, hvorledes hans eller hendes skattemæssige forhold på det område, svaret vedrører, er de kommende 5 år.

### **Spørgsmål 8:**

”Hvilken forældelsesfrist gælder i forhold til SKATs mulighed for at opkræve afgift af en motorcykel i forbindelse med montering af sidevogn, når afgiftskravet ikke hidtil er rejst af SKAT?”

### **Svar:**

Som udgangspunkt skal registreringsafgiften af et køretøj betales, før køretøjet tages i brug på færdselslovens område.

I praksis foregår det på den måde, at et køretøj som udgangspunkt ikke kan registreres første gang i Centralregisteret for Motorkøretøjer (CRM), før registreringsafgiften er betalt.

Ved efterfølgende registreringer sker der normalt ikke en prøvelse af, om køretøjet er afgiftsberigtiget korrekt.

Ombygges et køretøj i en sådan grad, at det mister sin afgiftsmæssige identitet, skal køretøjet synes og godkendes, før det tages i brug. Synsrapporten skal vedlægges anmeldelsen til registrering. En synsrapport alene udgør dog normalt ikke et tilstrækkeligt grundlag for myndighedernes afgørelse af, om køretøjet er ombygget i en sådan grad, at det har mistet sin afgiftsmæssige identitet efter registreringsafgiftsloven.

Spørgsmålet om, hvor længe SKAT kan gøre et krav på registreringsafgift gældende, beror på en fortolkning af kapitel 11 i skatteforvaltningsloven om frister m.v. vedrørende fastsættelse af afgiftstilsvaret og godtgørelse af afgift.

Den ordinære frist efter skatteforvaltningslovens § 31 er 3 år, regnet fra angivelsesfristens udløb. Angivelsesfristen er fristen for angivelse over for SKAT.

I tilfælde, hvor et køretøj har mistet sin afgiftsmæssige identitet efter registreringsafgiftsloven, er der kun en angivelsesfrist, hvis en virksomhed, der er registreret efter registreringsafgiftsloven, anmelder ombygningen til registrering i CRM.

I andre tilfælde fortolker ministeriet § 31 således, at fristen - fra og med den 1. januar 2008, hvor SKAT overtog administrationen af motorkontorerne fra politiet - regnes fra anmeldelse af køretøjet til registrering i CRM.

For tiden før 2008 fortolker ministeriet § 31 således, at fristen regnes fra det tidspunkt, hvor SKAT er orienteret om ombygningen.

Den ekstraordinære frist efter skatteforvaltningslovens § 32 vil normalt ikke finde anvendelse ved ombygning af et køretøj.

**Spørgsmål 9:**

”I forbindelse med Dansk Sidevogns Klubs foretræde for udvalget den 19. november 2008 blev det endvidere oplyst, at der er ca. 400 motorcyklejere, der igennem årene har monteret sidevogn på deres motorcykel, og som ikke tidligere er mødt af et krav om, at der skal betales afgift i forbindelse med monteringen, men at SKAT nu i 3 sager har rejst krav om betaling af afgift. Vil ministeren oplyse, hvilken praksis SKAT fremover vil følge i forhold til spørgsmålet om, hvorvidt der skal opkræves afgift eller ej af de øvrige motorcykler, der tidligere har fået monteret sidevogn?”

**Svar:**

SKAT skal administrere efter gældende ret.

På kontrolområdet afgør SKAT, eventuelt i samråd med Skatterådet, hvorledes de ressourcer, SKAT har til rådighed, skal anvendes.

Ud fra en forvaltningsretlig lighedsbetragtning kan SKAT ikke behandle motorcyklejere med samme forhold forskelligt.