

**Email: pdm@lssr.dk**  
Landsskatteretten  
Ved Vesterport 6, 6.  
1612 København V

Att.: Peter Moslund

Ikast, den 01. juni 2010  
Sagsnr.: 12-09838-IK  
Skr.: Lisbeth Mønster  
Direkte tlf.: 96 60 64 48  
LM@midtadvokaterne.dk  
**Bemærk venligst nyt kontonr.**  
**Regnr. 7641 Kontonr. 1024003**

### **Afgift motorcykel med sidevogn.**

---

Med henvisning til Deres skrivelse af 3. maj 2010 samt efterfølgende telefonsamtale vedrørende denne skrivelse, så skal jeg fremkomme med mine bemærkninger til de bilag, der er fremsendt sammen med skrivelserne.

Jeg skal henlede Landsskatterettens opmærksomhed på det materiale, der er fremsendt fra Preben Danielsen til Landsskatteretten vedrørende praksis omkring afgiftsbetaling for motorcykler, hvorpå der eftermonteres en sidevogn.

Allerede i begyndelsen af 80'erne begyndte man i forbindelse med eftermontering af sidevogne, at ændre forgaflen og andre konstruktioner på motorcykler – dette startede særligt på BMW-motorcykler, model K100 samt modellerne R80 og R100.

Senere kom sidevognskit til andre motorcykler – kit svarende til det, som der er monteret på motorcyklen i nærværende sag.

Der har således i 25 år kørt brugte motorcykler med påmonteret sidevogne til syn i de på daværende tidspunkt statslige synshaller.

Der har gennem hele denne periode ikke blevet opkrævet fornyet afgift af motorcyklen, som følge af, at der skulle være sket et identitetstab.

Det er først i slutningen af 2007 og i begyndelsen af 2008, at SKAT ændrer praksis og påbegynder at opkræve ny afgift af motorcykler, der har været indregistreret som solo-motorcykler, og hvor der sidenhen er eftermonteret sidevogn.

Det er derfor min opfattelse, at det ikke er korrekt, når SKAT i deres skrivelse af 29. april 2010 skriver, at det er praksis, at der opkræves fornyet afgift af motorcykler, hvor der påmonteres sidevogn, hvis eventuel påmontering af sidevogn kræver et større værkstedsarbejde.

Jeg skal i den henseende også henlede Landsskatterettens opmærksomhed på, at der ikke er fremsendt nogen form for dokumentation for SKATs udtalelse om hvad praksis er.

Henset til det indledningsvist anførte, nemlig at man har lavet sådanne ombygninger i 25 år, ville SKAT, hvis der havde været en mangeårig praksis om at kræve ny afgift, som følge af identitetstab efter montering af sidevogn, kunne dokumentere denne praksis.

Dette synes imidlertid ikke at være muligt, henset til, at der ikke er fremsendt noget dokumentation sammen med SKATs udtalelser om, hvad praksis er.

Jeg kan endvidere oplyse, at der i dag kører ca. 3-400 motorcykler på de danske landeveje, hvor der er foretaget ombygninger, der omfangsmæssigt svarer til ombygningen i nærværende sag.

En betydelig del af disse motorcykler er synet i ombygget tilstand, og det er kun et fåtal af disse motorcykler, hvor der er betalt fornyet afgift af motorcyklen efter ombygningen, eller i det hele taget betalt afgift af andet end en solo-motorcykel i forbindelse med at motorcyklerne eventuelt er blevet importeret brugt til Danmark.

De motorcykler med sidevogn, som jeg har kendskab til, hvor der er betalt yderligere afgift, er alle blevet stoppet i 2007 og 2008, og sagerne har kørt ved Skattecenter Fyn. Alle sager verserer enten ved Landsskatteretten eller er fortsat under behandling ved skattemyndighederne.

Det bestrides således, at SKAT har ret i deres udtalelse om den praksis, som man anfører var gældende praksis før lovændringen i 2008 i SKATs skrivelse af 29. april 2010.

Det er samtidig klagerens opfattelse, hvilket jeg også mener, er dokumenteret med nærværende redegørelse og det i øvrigt i sagen fremlagte materiale, praksis, at man ikke har opkrævet fornyet afgift af motorcykler, som følge af at der skulle være sket et identitetstab, når motorcyklen bliver ombygget i forbindelse med påmontering af sidevogn.

Jeg skal bede Dem bekræfte, at De har modtaget nærværende skrivelse, ligesom jeg gerne hører, om klagen over Motorankenævnets afgørelse vedrørende samme motorcykel vil blive behandlet sammen med nærværende sag, eller om den vil blive behandlet som en særskilt sag.

Jeg kan oplyse, at sagen, hvor der klages over Motorankenævnets afgørelse, har fået sagsnummer 10-01331.

Med venlig hilsen

Martin Plum Juul  
Advokat